

MARGEN BRUTO Campaña Fina 2016-17

Los Números Mejoran



Llega el mes de abril, momento de definición de la actual campaña fina, en el cual el productor del sudoeste bonaerense debe tomar la decisión sobre qué cultivo implantar. Lamentablemente, por cuestiones climáticas, edáficas y financieras, nuestra zona no presenta muchas alternativas: **Trigo o Cebada**. Por tal motivo, desde la Bolsa de Cereales y Productos de Bahía Blanca se estima el *Margen Bruto*, de los dos principales cereales de invierno de la región.

Para su elaboración se contempla un manejo tecnológico representativo de la zona, y se consideran rendimientos promedios de 2.600 kg/ha. en el cultivo de trigo y 2.800 - 3.000 kg/ha. en la cebada forrajera y cervecera respectivamente.

El nivel medio de tecnología aplicada, implica la realización de un barbecho químico, en el cual dos controles anticipados de malezas permiten mejorar la acumulación de agua en el perfil. Una densidad de siembra de 60 kg/ha. en ambos cultivos, se fertiliza con fósforo (60 kg/ha de DAP) en la implantación y se complementa en macollaje con nitrógeno (100 kg/ha de urea). En el caso de cebada forrajera las dosis utilizadas son de 50 y 60 kg/ha respectivamente. Se contempla la aplicación de herbicidas post emergentes y también el uso de graminicida. Finalmente, se utiliza insecticidas y un fungicida sólo sobre el cultivo de cebada cervecera.

Como herramienta de evaluación, se utiliza el *Margen Bruto*, el cual surge de la diferencia entre el Ingreso Neto y los Costos Directos de cada actividad. El Ingreso Neto se calcula de restar al Ingreso Bruto (rinde esperado por precio), los gastos de comercialización (20% que incluye flete, impuestos, comisiones y seguro). Los Costos Directos, que no contemplan los gastos de estructura, surgen de la suma de las labranzas agrícolas y los insumos.

Los precios de los insumos sin IVA, corresponden al mes de abril 2016, mientras que el precio de los cereales toma como referencia el Mercado a Término de Buenos Aires (MATBA) enero 2017. En el siguiente cuadro se observa la variación del precios y costos entre esta campaña frente a la anterior.

ANALISIS COSTO		2016	2015	
PRECIO TRIGO	US\$/QQ	15,0	14,9	↑ 1%
LABRANZAS	US\$/ha	75	85	↓ -12%
SEMILLA+ Curasemilla	US\$/ha	20	35	↓ -43%
AGROQUIMICOS	US\$/ha	55	55	↑ 1%
FERTILIZANTES	US\$/ha	65	80	↓ -19%
COSECHA	US\$/ha	40	50	↓ -20%
COSTOS TOTALES	US\$/ha	255	305	↓ -16%
MARGEN BRUTO	US\$/ha	55	-5	

Para cada cultivo de **TRIGO y CEBADA**, se compara el resultado económico de la actual campaña, versus abril 2015 momento de enfrentar el ciclo 2015/16. El margen bruto del cultivo de Cebada, se desglosa entre **Cebada CERVECERA o FORRAJERA**, según los parámetros de calidad obtenidos de proteína y calibre. La gran diferencia se observa en el precio, donde la cebada forrajera percibe casi un 30% menos que su par para maltería. Por otro lado, los costos de implantación y manejo del cereal difieren en la dosis de fertilizantes y la aplicación de fungicida explicada anteriormente.

		TRIGO		CEBADA CERVECERA		CEBADA FORRAJERA	
		2016	2015	2016	2015	2016	2015
RENDIMIENTOS	kg/ha	2.600	2.600	3.000	3.000	2.800	2.800
PRECIO MAT	US\$/TN	150	149	160	160	125	115
INGRESO BRUTO	US\$/ha	390	373	480	480	350	320
GS.COMERCIALIZAC	US\$/ha	78	75	95	95	70	65
	%	20%		20%		20%	
INGRESO NETO	US\$/ha	310	300	385	385	280	260
LABRANZAS	US\$/ha	75	85	75	90	60	70
SEMILLA	US\$/ha	20	35	30	35	30	35
Agroquímicos	US\$/ha	55	55	75	75	55	55
Fertilizantes	US\$/ha	65	80	65	90	45	80
COSECHA	US\$/ha	40	50	40	50	40	50
COSTOS DIRECTOS	US\$/ha	255	305	290	340	230	290
MARGEN BRUTO	US\$/ha	55	-5	95	45	50	-30
Rinde Indiferencia	kg/ha	2.200	2.600	2.300	2.500	2.400	3.200
Precio Indiferencia	US\$/tn	12	15	12	14	10	13
Arrendamiento QQ trigo	QQ trigo	5	6	5	6	5	6
Arrendamiento	US\$/ha	75	90	75	90	75	90
MB con Arrendamiento	US\$/ha	-20	-95	20	-50	-30	-120
Rinde Indiferencia c/arrend	kg/ha	2.800	3.300	2.800	3.200	3.100	4.100
Precio Indiferencia c/arrend	US\$/tn	16	20	15	18	14	17

El Margen Bruto expresado por hectárea mejora al comparar esta campaña frente a la 2015-16, donde los resultados eran negativos o muy ajustados, sólo en el caso de la cebada cervecera, se lograba un margen positivo. Aunque recordamos que este resultado no contemplaba costos de estructura.

En esta campaña los números se presentan más alentadores, si bien el precio aumentó mínimamente, la caída del 16% en los costos directos (semillas- fertilizante y labores) son los responsables de la mejora en los márgenes actuales. La cebada cervecera con 95 u\$s/ha, se presenta como el cultivo con mejor retorno económico, seguido por el trigo con 55 u\$s/ha. y por último la cebada forrajera con 50 u\$s/ha.

Se complementa el análisis con el margen en caso de alquilar el campo (5 quintales de trigo/ha.), frente a esta situación los números son negativos, excepto en el cultivo de cebada cervecera.

Esta mejora en los resultados, provoca en el productor un optimismo para afrontar la actual campaña de fina, donde las primeras estimaciones arrojan un aumento en el área a sembrar con trigo, recordemos que llegar a calidad cervecera no resulta fácil en nuestra región.

Este cambio y mejora económica sin duda beneficiará directamente al productor y en forma indirecta a toda la cadena comercial, la cual viene de afrontar una serie de años con grandes dificultades comerciales. Seguramente los beneficios que perciba el productor en esta campaña, colaborarán para reinvertir y mejorar el paquete tecnológico actual (mejora genética y uso fertilizantes), donde en los últimos años con el fin de minimizar los costos ante una rentabilidad mínima o negativa, la aplicación de tecnologías era escaso a nulo.